VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 495)
z dnia 27 września 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 495)

27 września 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosków ministra finansów, inwestycji i rozwoju w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych (pozycje nr 4, 5, 8, 12, 65, 70, 79) zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2019 r.;

– zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r.;

– zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Rozwoju Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Biskup** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szymoniuk** p.o. zastępcy prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym zaopiniowanie wniosków ministra finansów, inwestycji i rozwoju w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w budżecie na 2019 r., w punkcie drugim zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r. i w punkcie trzecim zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2019 r. Czy są uwagi do porządku? Dziękuję bardzo. Nie widzę.

Bardzo serdecznie witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej. Witam pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Ryszarda Zarudzkiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam pana Tadeusza Skobla – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii. Witam pana Arkadiusza Biskupa – zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Witam pana Arkadiusza Szymoniuka – zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam osoby towarzyszące. Witam państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego, czyli do zaopiniowania wniosków ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw. Bardzo proszę pana ministra o krótką prezentację tego wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja chyba od razu opiszę wszystkie te wnioski.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie ministrze, po pierwsze, trochę głośniej. Gdyby pan był łaskaw powiedzieć, od którego wniosku pan rozpoczyna, bo powiedział pan, że wszystkie…

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Po prostu będę je przedstawiał tytułami, żeby było wiadomo. Po pierwsze, w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi prosimy o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie przeznaczenia kwoty 500 000 tys. zł z rezerw w pozycji nr 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizację zadań w dorzeczach Odry i Górnej Wisły (170 000 tys. zł), w pozycji nr 8 – Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (180 000 tys. zł), w pozycji nr 70 – Uzupełnienie wydatków na realizację wydatków przez Służbę Ochrony Państwa (50 000 tys. zł), i w pozycji nr 79 – Uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń emerytalno-rentowych oraz na świadczenia uzupełniające (100 000 tys. zł). Te środki mają zostać przeznaczone na sfinansowanie skutków wejścia w życie uchwały Rady Ministrów z 6 września 2019 r. w sprawie ustanowienia programu pomocy dla rolników i producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w gospodarstwach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, gradu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. To jest pierwszy wniosek.

Drugi wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi to prośba o pozytywną opinię w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 17 310 325 zł z rezerwy w pozycji nr 12 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Środki te w kwocie 17 000 tys. zł mają być przeznaczone na sfinansowanie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłych zwierząt gospodarskich i w kwocie 310 325 zł na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi w celu zwiększenia zatrudnienia od 1 października 2019 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie, w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Lublinie i w Granicznym Inspektoracie Weterynarii w Dorohusku oraz w Koroszczynie w związku z koniecznością zagwarantowania stałej obsługi pracowników powyższych inspekcji na przejściach granicznych w województwie lubelskim.

Trzeci wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi z prośbą o przeznaczenie kwoty 5 483 712 zł również z pozycji nr 12 na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz pracowników Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Tu jest kwota 3965 tys. zł dla Inspekcji Weterynaryjnej, 334 tys. zł dla Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz 1183 tys. zł na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. To są wnioski ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Jest również podobna prośba do Komisji o pozytywne zaopiniowanie zmiany przeznaczenia kwoty 31 638 tys. zł z rezerwy celowej budżetu państwa w pozycji nr 65 – Zasilenie funduszu dopłat z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego oraz na dopłaty do czynszu. Środki te zostaną przeznaczone na pomoc finansową dla kół gospodyń wiejskich na realizację zadań, o któ-

rych mowa w ustawie o kołach gospodyń wiejskich w wysokości 638 tys. zł i na zasilenie funduszu termomodernizacji i remontów utworzonego w Banku Gospodarstwa Krajowego w wysokości 31 000 tys. zł.

I ostatni wniosek – ministra energii z prośbą o pozytywne zaopiniowanie zmiany przeznaczenia kwoty 6 377 499,34 zł z rezerwy celowej budżetu państwa w pozycji nr 5 – Dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego. Kwota ta ma zostać przeznaczona na zwiększenie planu wydatków budżetu państwa w części 48 – Gospodarka złożami kopalin, z przeznaczeniem na sfinansowanie świadczenia rekompensacyjnego z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla w naturze lub w ekwiwalencie pieniężnym przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego, w tym na sfinansowanie świadczeń wynikających z wyroków sądowych.

Jednocześnie informuję, że wszyscy dysponenci poinformowali, że przeznaczenie środków z tych rezerw nie spowoduje zakłócenia finansowania zadań, na które pierwotnie przeznaczone były powyższe rezerwy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie tych wniosków. Pan minister przedstawił wszystkie wnioski. Otwieram zatem dyskusję nad tymi wszystkimi wnioskami. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł jako pierwsza.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pierwsze pytanie, które mi się nasuwa, jest mianowicie takie: czym są powodowane tak daleko idące zmiany w funduszach, że państwo w trakcie, kiedy de facto kadencja skończyła się, przedkładacie Sejmowi do zaopiniowania wnioski o uruchamianie czy zmiany w rezerwach celowych? Czemu one mają służyć tak naprawdę? Czy wtedy, kiedy przygotowywaliście państwo projekt budżetu, nie można było ich wszystkich przewidzieć? Co jest powodem spotykania się posłów praktycznie rzecz biorąc na dwa tygodnie przed wyborami parlamentarnymi w celu ustalania zmian do projektu budżetu, który przecież nie tak dawno temu przedstawialiście Wysokiej Izbie? Co jest tego powodem? Czy w projekcie budżetu nie można było zawrzeć tych wszystkich propozycji zmieniających? To jest ogólne pytanie, na które proszę, żeby pan minister zechciał mi odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Widzę również zgłoszenie pana posła Urbaniaka. Tak, panie pośle? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan minister przedstawił wszystkie wnioski razem, natomiast chciałbym zapytać, czy jest przedstawiciel ministerstwa rolnictwa, bo mam wrażenie, że… Jest, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister jest do państwa dyspozycji.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Jeśli jest, to ja mam kilka takich pytań natury merytorycznej i szczegółowej. Jesteśmy tak naprawdę u progu czwartego kwartału. I oto dowiaduję się, że jest potrzeba – w jednym wniosku mamy 500 tys., w drugim wniosku mamy ponad 17 000 tys. na pokrycie kosztów związanych ze zbiorem, transportem, unieszkodliwieniem padłych zwierząt gospodarskich z gatunku: było, kozy, owce, świnie lub konie. Chciałbym się zapytać, co się stało? To są ogromne pieniądze na jeden kwartał i nagle okazuje się, że to, co przewidzieliśmy, czy to, co Ministerstwo Rolnictwa przewidziało w budżecie na ten cel na rok 2019, to jest za mało i to jest dużo za mało, że tak ogromne pieniądze są wam jeszcze potrzebne na tego typu rzeczy. Czy był gdzieś jakiś pomór, jakaś zaraza? To jest strasznie niebezpieczne.

Kolejne pytanie. Jak się ma w miarę dobrą pamięć, to w kolejnym wniosku zabieramy pieniądze z rezerwy przeznaczonej na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Mamy

problem z ASF cały czas. Ministerstwo Rolnictwa nie może sobie z tym poradzić. Kolejny raz z tej rezerwy, gdzie są pieniądze zarezerwowane na choroby zakaźne zwierząt, zabieramy. I to zabieramy kolejny raz na wynagrodzenia niekoniecznie związane. Tym razem pojawia się Inspekcja Weterynaryjna, bo o to pytałem poprzednio, że na wszystkie inspekcje wydawano, tylko nie na weterynarzy. Tym razem więc są pieniądze na wynagrodzenia weterynarzy. Jak rozumiem, ma to związek z tym, co widziałem w telewizji, gdzie pan premier Morawiecki jeździ od miasta do miasta, spotyka się z pracownikami różnych agencji i obiecuje wypłacenie nagród za to, że wszyscy tak dobrze pracują. To jest obraz – niepokojący to jest mało powiedziane. Przerażający. Nagle się okazało, że mamy tak dużo i tak niespodziewanie dużo padłych zwierząt, że potrzebujemy kilkunastu milionów złotych na to, żeby posprzątać, a z drugiej strony zamiast walczyć z chorobami zakaźnymi zwierząt, pieniądze, które były w budżecie na ten rok przeznaczone, kolejny raz przeznaczamy na wynagrodzenia. To jest sprawa naprawdę bulwersująca.

I kwiatek do kożucha albo wisienka na torcie, czyli nowy cel w budżecie rządu PiS, czyli koła gospodyń wiejskich. Ja rozumiem, pieniądze dla kół gospodyń wiejskich swój cel osiągnęły już w wyborach europejskich i bardzo dobrze sprawdziło się to dofinansowanie, ale zabieranie pieniędzy z dofinansowania mieszkalnictwa i przeznaczanie na działalność bieżącą kół gospodyń wiejskich również wygląda na lekką przesadę. Z celu, który jest nakreślony, wyznaczony i który jest obowiązkiem rządu, przeznaczamy na coś, co tym obowiązkiem rządu nie jest.

Kolejna uwaga dotyczy termomodernizacji. Jeżeli my dzisiaj uruchamiamy te pieniądze na termomodernizację, czyli praktycznie w październiku, to chciałbym zapytać się, jak ta termomodernizacja, która będzie wykonywana na przełomie grudnia i stycznia, będzie wyglądać po dwóch latach? Już kilka takich eksperymentów termomodernizacyjnych realizowanych w sezonie zimowym widziałem. Nieszczęśliwie to wyglądało. Chciałbym uzyskać odpowiedzi na te pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, na pierwsze pytanie… Pani Magdalena Kochan chciałaby jeszcze dopytać? Proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Chodzi o wyjaśnienie, bo oczywiście, panie przewodniczący, nie mówiłam o projekcie budżetu na rok 2020, tylko o realizacji budżetu za pierwszy kwartał i za pierwsze półrocze. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Na pierwsze pytanie ogólne o to, dlaczego dzisiaj i w takiej liczbie rozpatrujemy te wnioski, pan minister finansów – pan minister Robaczyński. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiedź na to ogólne pytanie – to nie jest coś wyjątkowego, że szczególnie w tym czasie Komisja wydaje opinie o zmianie przeznaczenia. Dlatego że zmiany przeznaczenia mogą być dokonywane nie później niż do 15 października, natomiast jeżeli chodzi o wojewodów – do 30 września. W związku z tym zależało nam na tym, żeby skumulować to tutaj i łącznie jedne i drugie wnioski zrobić przed końcem września.

Jeżeli natomiast chodzi o możliwość zaplanowania tych środków, to z wyjątkiem tego wniosku dotyczącego suszy, te wnioski opiewają w sumie na kwotę 60 000 tys. zł. To nie jest jakaś specjalnie wielka kwota w budżecie państwa, który przypominam, ma po stronie wydatkowej 416 000 000 tys. zł. To jest oczywiste, że pewne zadania nie są wykonywane w całości albo następuje niepełne wykorzystanie rezerw. Wykonywanie budżetu to nie jest wykonywanie dokładnie tego, co się wydarzyło jeszcze we wrześniu ubiegłego roku, kiedy budżet był planowany. Ten budżet cały czas żyje, jeżeli tak można powiedzieć. Podejmowane są różne decyzje przez parlament i przez Radę Ministrów, które wymagają właśnie pewnych korekt w budżecie. To nie jest coś specjalnie dziwnego, bo co roku niezależnie od tego, kto jest akurat przy władzy, w tym czasie akurat Komisja ma więcej pracy właśnie w związku z przeniesieniami tych środków. Jak mówię, to nie

są wielkie środki w porównaniu z całością budżetu. To tyle, jeżeli chodzi o ogóły. Jeśli chodzi o te sprawy szczegółowe, to prosiłbym przedstawicieli ministerstw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister rolnictwa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

Ryszard Zarudzki, wiceminister rolnictwa. Chciałbym tutaj sprostować. Nie 500 tys., ale 500 000 tys., panie pośle. Chodzi o suszę. Na początku nie jest… Chodzi o suszę, o wydatkowanie w związku z suszą. Na początku roku nie planujemy. Musimy mieć w rezerwie zabezpieczone środki na to, żeby w tej chwili agencja… Mamy w tej chwili już 228 tys. rolników. Proszę stanąć przed nimi i powiedzieć: Nie dostaniecie pieniędzy, bo…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie ministrze, na pytanie. Ja o suszę nie pytałem.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Ale mówił pan o kwocie…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Pytałem o utylizację padłych zwierząt.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Zaraz wyjaśnię. Po pierwsze, te 500 tys. jest przeznaczone na suszę – zabezpieczenie środków, które będzie… 500 000 tys., prawie pół miliarda jest zabezpieczone na suszę. Agencja będzie wypłacać te środki po złożeniu wniosków przez rolników. To jest ta pierwsza transza.

Jeśli chodzi o utylizację, to można powiedzieć, że przede wszystkim dbamy o bezpieczeństwo systemu, o uszczelnienie całego systemu, jeśli chodzi o utylizację zwierząt. Rzeczywiście było tak, że planowaliśmy 126 000 tys. zł na utylizację, a zapotrzebowanie, które zgłaszają nam zakłady utylizacyjne, opiewa na 153 000 tys. Po prostu likwidujemy szarą strefę. Likwidujemy to – mówiąc już tak najbardziej obrazowo – żeby padłe zwierzęta nie były w inny sposób utylizowane. Stąd jest ta różnica. Ona jest dla mnie naturalna i oczywista. Dbamy o jakość. Bezpieczeństwo żywności jest kluczową sprawą dla kraju, a cywilizowanie i uszczelnianie systemów – nie tylko innych (wiemy, co mam na myśli), ale również funkcjonującego systemu związanego z szeroko pojętym bezpieczeństwem w gospodarstwach… I na początku… Można również powiedzieć, że na początku roku, kiedy planujemy, musimy zaplanować na podstawie lat poprzednich pewną ilość padłych zwierząt, a później życie to weryfikuje. I właśnie weryfikujemy to. Myślę, że to w każdym przypadku może się wydarzyć w każdym oku. Jeśli o to chodzi, to tak chciałbym to wyjaśnić.

Jeśli natomiast chodzi o fundusze na inspekcje i na nagrody, bo to jest właściwie wyrównanie, to były pewne zobowiązania podjęte przez ministra rolnictwa i podwyżki w inspekcjach… Porządkujemy również te sprawy systemowo wraz ze wzrostem budżetu, żeby tym inspekcjom w cywilizowany sposób te pensje rosły i żeby one mogły pracować. Mówimy tutaj o Inspekcji Weterynaryjnej, wojewódzkich inspektoratach weterynarii, wojewódzkich inspektoratach ochrony roślin i nasiennictwa i wojewódzkich inspektoratach jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Tu chodzi o pewne zobowiązanie przyjęte przez ministra za miesiąc lipiec, więc wyrównujemy. Od sierpnia mają pewne zobowiązania, które są już systemowo każdego miesiąca wypłacane, a tutaj cywilizujemy środki finansowe, aby wyrównać im te niedobory, bo wiemy, że te średnie 2,7 tys., 2,9 tys., poniżej 3 tys. jak gdyby krzyczą o to, żeby ta jakość pracy, szczególnie służby weterynaryjnej i inspekcji ochrony roślin, która kontroluje środki chemiczne – zależy nam na tym, aby ta praca była na odpowiednim poziomie wynagradzana i jakościowo dorównujemy do tych stanów, które dają jakąś perspektywę tym pracownikom. To jest druga sprawa.

A jeśli chodzi o tę podstawową, to kiedy będzie mój punkt, to przekażę jeszcze trochę informacji, dlaczego zmieniamy plan finansowy Agencji Restrukturyzacji. To są takie najbardziej podstawowe informacje wyjaśniające dotyczące zapytania pani i pana posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, to ministerstwo coś za dobrze nie działa. Sam pan przyznaje, że jeśli chodzi o argumenty, to mam rację, natomiast na główne pytanie nie odpowiada mi pan, bo przyznając, że nie dało się przewidzieć, czyli że zwierząt padło dużo więcej, dlatego pan potrzebuje pieniędzy na ich utylizację. Jednocześnie, co stoi w sprzeczności, zabiera pan pieniądze z rezerwy przeznaczonej na walkę z chorobami zakaźnymi. To znaczy zwierząt w Polsce pada coraz więcej, na co pan reaguje tak, że zabiera pieniądze po to, żeby utylizować padlinę. I skąd zabiera pan pieniądze? Zabiera pan pieniądze przeznaczone na walkę z chorobami zakaźnymi zwierząt i przeznacza je na wynagrodzenia, żeby – jak pan to mówi – ucywilizować. Trzeba było pomyśleć, jak się konstruowało budżet, że w tych inspekcjach ludzie zarabiają mniej niż 3000, a nie teraz cywilizować poprzez przyznawanie nagród. Ludzie powinni zarabiać wynagrodzeniem, a nie łaską pańską – tak, że się daje tuż przed wyborami nagrody.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zadać pytanie? Pan kierował tutaj jeszcze pytanie….

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Na to główne pytanie – myślę – pan minister nie odpowiedział.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani dyrektor?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Pani dyrektor Szelągowska. Bardzo proszę o krótkie odniesienie się do sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rezerwa w pozycji nr 12 na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt może być rozdysponowana na wnioski wojewodów składane do 30 września danego roku. W tym roku wojewodowie złożyli wnioski z zapotrzebowaniem na wszystkie niezbędne do końca roku wydatki na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt i pozostała nam kwota do dyspozycji niezawnioskowana przez wojewodów. Tę kwotę na zwalczanie chorób przeznaczamy na wydatki związane również z bezpieczeństwem żywności, do których należy również zabezpieczanie w formie utylizacji padłych zwierząt. Przeznaczamy na to 17 000 tys. zł, co pozwoli nam na kontynuację – z dotowanym zabezpieczeniem – zbiórki wszystkich padłych zwierząt w gospodarstwach rolnych. Jest to bezpieczeństwo, które pozwala nam na wypłatę zakładom utylizacyjnym środków w tym roku i nieprzenoszenie wniosków z zapotrzebowania na rok następny. Dlatego daje to nam gwarancję, że w tym roku będzie można zrefundować zakładom utylizacyjnym wszystkie koszty związane z transportem, zbiorem i utylizacją zwierząt.

Jednocześnie z całą mocą chcę zapewnić, że wnioski złożone przez wojewodów w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt zostaną obsłużone, bo te wnioski wpłynęły i na tę kwotę mieliśmy rezerwę w pozycji nr 12. Jednocześnie chciałabym zapewnić, że ta rezerwa w pozycji nr 12 była znacząco podwyższona w roku 2019 w stosunku do lat poprzednich. Dodatkowo jeszcze w pozycji nr 8 na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt w ramach programów europejskich głównie na zwalczanie ASF, mieliśmy zaplanowane 60 000 tys. zł. To dawało nam również bezpieczeństwo w zakresie zwalczania ASF z innej pozycji niż tylko z pozycji – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Odpowiedzi są bokiem, mocno bokiem. Natomiast pierwsza odpowiedź pana ministra na pytanie, którego nie zadałem, jakby zmusza mnie do tego, żeby jednak zwrócić uwagę na ten wniosek. I ta prośba pana ministra, żebym stanął naprzeciwko rolnikom i powiedział im, że nie chcę dać im pieniędzy na likwidację skutków suszy i innych klęsk żywiołowych – panie ministrze, niech pan stanie naprzeciwko tych rolników i niech pan powie, że zabiera pan z budżetu państwa 500 000 tys. zł niby na to, a jak się człowiek wczyta we wniosek, to z tego 500 000 tys. prawie nic nie zostaje, bo zabiera pan na współfinansowanie środków unijnych 180 000 tys. zł i 50 000 tys. zł na dofinansowanie Służby Ochrony Państwa. Czy ja mam rozumieć, że likwidacja skutków suszy na polskiej wsi to jest kupowanie za 50 000 tys. zł kolejnych limuzyn dla SOP?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan minister? Pani dyrektor doprecyzuje, bo prawdopodobnie doszło do przestawienia celów, tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Aleksandra Szelągowska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, 500 000 tys. zł na realizację dotacji dla producentów rolnych poszkodowanych skutkami głównie suszy w roku bieżącym zostanie sfinansowane z niewykorzystanych innych rezerw, które wskazało nam Ministerstwo Finansów do wykorzystania. Stąd między innymi te rezerwy, które się pojawiły we wniosku. Nie powoduje to zakłócenia jakichkolwiek innych zadań, na które te rezerwy pierwotnie zostały zaplanowane. To są naturalne oszczędności, które zawsze na koniec roku pojawiają się, ale w przypadku rezerw celowych, które są rozwiązywane w przypadku wojewodów do 30 września, te oszczędności pojawiają się już w końcówce września. Natomiast pozostałe rezerwy celowe poza rezerwami na współfinansowanie programów europejskich rozwiązywane są do 15 października. W związku z tym to są naturalne oszczędności w rezerwach celowych, które jeżeli nie nastąpiłaby zmiana przeznaczenia, stanowiłyby niewykonanie budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam serdeczną prośbę. Ponieważ część z państwa posłów ma zaplanowane spotkania i prosiła, żeby zdążyć na środki komunikacji, proszę o taką wzajemną empatię i życzliwość, żebyśmy mogli przyjąć – myślę – po tych wyjaśnieniach. Bardzo serdecznie dziękuję i pozwolę sobie zaproponować państwu opinię nr 278 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów, inwestycji i rozwoju. Ta opinia dotyczy rezerwy nr 12, czyli zwalczania chorób. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Nie za bardzo rozumiem, o którym wniosku teraz mówimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dotyczącym pozycji nr 12 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

I przeznaczenie na wynagrodzenia?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

17 310 tys. zł.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Jezus, Maria. Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na finansowanie lub dofinansowanie ponoszonych przez producentów rolnych kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłych zwierząt. Nie widzę sprzeciwu.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Zatem musimy przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii nr 278? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

Za 11 głosów, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Opinia została przyjęta.

Kolejna opinia, nr 279, Komisji Finansów Publicznych, również do ministra finansów, inwestycji i rozwoju, dotycząca rezerwy nr 12. Tutaj są pozycje nr 3 965 413 zł i 334 747 zł na te inspekcje. Mówiliśmy o tym. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Opinia została przyjęta.

Opinia nr 280 do ministra finansów, inwestycji i rozwoju dotyczy przeznaczenia kwoty 500 000 tys. zł z rezerw celowych nr 4, 8, 70 i 79. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Bardzo dziękuję.

Opinia nr 281 Komisji Finansów do ministra finansów inwestycji i rozwoju dotycząca kwoty 31 638 tys. zł. To jest pozycja nr 68 – Zasilenie funduszu dopłat, z przeznaczeniem na finansowanie wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, zdaje się, że z pierwszego głosowania wynikało, że na posiedzeniu Komisji nie ma kworum.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale nikt z państwa formalnie tego wniosku nie złożył.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Jakiego wniosku? Panie przewodniczący, zgodnie z regulaminem Sejmu, żeby przyjmować opinie Komisji, musi być kworum.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Komisja nie może obradować bez kworum.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Komisja może przyjmować, jeżeli ze strony państwa nie pada wniosek o stwierdzenie kworum. Jeżeli takiego wniosku formalnie nie ma, Komisja może…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, falandyzacja prawa to jest za mało powiedziane. Albo jest kworum, albo nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja mówię, jak wygląda funkcjonowanie Komisji na przestrzeni wielu lat. W sytuacji, kiedy nie ma wniosku formalnego o sprawdzenie kworum, Komisja obraduje. Tak było wielokrotnie. Ponieważ macie państwo wątpliwości… Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Marcin Kierwiński (PO-KO):

Szanowny panie przewodniczący, mamy tutaj do czynienia z troszeczkę inną sytuacją, bo to nie jest tak, że Komisja obraduje, tylko przeprowadziliśmy głosowanie – głosowanie, które pokazało, że nie ma kworum. Mówię o tym w interesie nas wszystkich, bo przecież nie możemy uznać, że jeżeli…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, zmieniła się sytuacja.

Poseł Marcin Kierwiński (PO-KO):
Ale głosowanie trzeba powtórzyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale nikt z państwa formalnie nie podnosił tego. Mogę poprosić…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Panie przewodniczący, właśnie podnosimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Teraz pan podniósł, że nie ma kworum.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Ale to pan przewodniczący, nie ja, zliczał głosy i podawał wynik. To pana obowiązkiem jest zauważyć, że suma głosów oddanych w pierwszym głosowaniu nie jest większa od 17.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zatem proszę państwa,…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Zróbmy to po bożemu – niech pan przeprowadzi głosowanie stwierdzające, czy jest kworum – taki wniosek składam – i dopiero wróćmy do tego wniosku…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
…bo wygląda na to, że teraz już będzie, ale nie będzie zarzutu, że pierwsza opinia została przyjęta niezgodnie z regułami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze, dziękuję. Wracamy do opinii nr 281. Ponieważ padła uwaga, że podczas głosowania nie było kworum, powtarzamy to głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii nr 281? Kto jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się… Przepraszam, musimy policzyć. Jeszcze raz: kto jest przeciwny, bardzo proszę. Bo pan sekretarz nie zdążył przeliczyć. Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę ogłosić wyniki głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:
Za – 13 głosów, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Wynik głosowania wskazuje, że opinia nr 281 została przyjęta.

Przechodzimy do opinii nr 282. Opinia dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty 6 377 499 zł z rezerwy celowej nr 5 – Dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węglowego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Dziękuję – opinia została przyjęta.

Opinia nr 283 Komisji Finansów do ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Ona dotyczy wniosku ministra rolnictwa w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Czy jest sprzeciw?

Opinia została przyjęta. Jest sprzeciw? Bardzo proszę, musimy przeprowadzić głosowanie w sprawie opinii nr 283. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej opinii? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:
Za – 12 głosów, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Opinia została przyjęta.

Przechodzimy do opinii nr 282, która nie została formalnie… Przepraszam, bo sekretariat… Przegłosowaliśmy opinię nr 282 dotyczącą przeznaczenia środków na zadania restrukturyzacyjne w sektorze górnictwa. Teraz wracamy do opinii nr 283, która doty-

czy wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Czy w sprawie tego wniosku, bo zrozumiałem, że nie było sprzeciwu… Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii nr 283 w sprawie planu finansowego agencji? Dziękuję – nie widzę.

Opinia została przyjęta.

Pozostała nam opinia 284 Komisji Finansów do komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Opinia została przyjęta.

Bardzo serdecznie dziękuję państwu. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Dziękuję naszym gościom. Zamykam posiedzenie Komisji.